

Warszawa, dn. 13 czerwca 2023 roku

MBF Group SA
ul. Bysławska 82
04-994 Warszawa

www.mbfgroup.pl
biuro@mbfgroup.pl

Dział Emitentów
**Giełda Papierów Wartościowych
w Warszawie SA**
ul. Książęca 4
00-498 Warszawa

Sz.P. Agnieszka Gontarek
Dyrektor Działu Emitentów
Agnieszka.Gontarek@gpw.pl

Szanowni Państwo, Szanowna Pani Dyrektor,

działając w imieniu i na rzecz spółki MBF Group SA z siedzibą w Warszawie (dalej także: „Spółka”, „Emitent”),
uprzejmie wnioskuję o uchylenie lub warunkowe uchylenie Uchwały Zarządu GPW z dnia 1 czerwca roku w sprawie zawieszenia obrotu akcjami spółki MBF Group SA.

W pierwszej kolejności chciałbym podnieść, iż wzmiankowane zawieszenie akcjami Emitenta spowodowane było naruszeniem Regulaminu ASO w zakresie kompletności przekazanego jednostkowego i skonsolidowanego raportu rocznego. Nie podlega wątpliwości i jakiegokolwiek krytycznej ocenie, że raporty nie zostały przekazane na warunkach i w trybie § 6.1 i § 7.1 Regulaminu ASO, z uwagi na brak dołączonych sprawozdań z badania wykonanego przez niezależnego biegłego rewidenta. Uchybienie zostało naprawione niezwłocznie po otrzymaniu sprawozdań od audytora, tj. w dniu ich otrzymania (raportami bieżącymi EBI z dnia 5 czerwca 2023 roku).

Nadto raporty roczne zostały uzupełnione o stosowny komentarz zgodnie postanowieniami § 6.1.8) i § 7.1.8) Regulaminu ASO, tj.: wyczerpująco przedstawiono „stanowisko zarządu lub osoby zarządzającej wraz z opinią rady nadzorczej lub osoby nadzorującej emitenta odnoszące się do wyrażonej przez firmę audytorską w sprawozdaniu z badania opinii z zastrzeżeniem, opinii negatywnej albo odmowy wyrażenia opinii o sprawozdaniu finansowym”. Zgodnie z wytycznymi Regulaminu ASO odniesiono się także szczegółowo do: a) wskazania wpływu przedmiotu zastrzeżenia, opinii negatywnej lub odmowy wyrażenia opinii, na roczne sprawozdania finansowe, w tym na wyniki oraz inne dane finansowe oraz b) przedstawienie podjętych lub planowanych przez emitenta działań w związku z zaistniałą sytuacją.

W opinii zarządu Emitenta ww. czynności wypełniły wszelkie obowiązki nałożone na Spółkę, które są uregulowane zapisami Regulaminu ASO i powinny one stanowić podstawę do zmiany uchwały o zawieszeniu akcjami spółki. Jako podstawę dalszego zawieszenia wskazano fakt, iż „zgodnie z przepisem § 17 ust. 3 Regulaminu ASO informacje bieżące i okresowe przekazywane przez emitentów do publicznej wiadomości, o których mowa o w Załączniku Nr 3 do Regulaminu ASO, powinny: 1) zawierać informacje odzwierciedlające specyfikę opisywanej sytuacji w sposób prawdziwy, rzetelny i kompletny, 2) być sporządzone w sposób umożliwiający inwestorom ocenę wpływu przekazywanych informacji na sytuację gospodarczą, majątkową i finansową emitenta lub na cenę lub wartość notowanych papierów wartościowych.”

Zarząd Emitenta stoi na stanowisku, że przekazanie sprawozdania z badania sprawozdań finansowych, które zawierają odmowę wydania opinii (bardzo dokładnie wyjaśnioną i opisaną) – niezależnie od stanowiska Emitenta wobec odmowy wydania opinii – stanowi i zawiera prawdziwy, rzetelny i kompletny obraz sprawozdania z badania. Nadto sprawozdanie umożliwia inwestorom ocenę wpływu przekazanych informacji na sytuację gospodarczą, majątkową i finansową emitenta lub na cenę lub wartość notowanych papierów wartościowych. Na podstawie sprawozdania biegłego rewidenta, wraz ze stosownym komentarzem zarządu i rady nadzorczej, inwestorzy i Akcjonariusze mogą dokonać własnej oceny obecnej sytuacji, a następnie zareagować na to sprzedażą lub kupnem akcji, bądź też odstąpieniem od sprzedaży lub kupna akcji.

Utrzymanie w mocy Uchwały zawieszającej obrót akcjami Emitenta zamyka Akcjonariuszom jakąkolwiek możliwość reakcji na opublikowanie kompletnych, spełniających § 6.1 i § 7.1 Regulaminu ASO, raportów rocznych. Dlatego zarząd Spółki - nie uciekając od własnej odpowiedzialności wobec Akcjonariuszy oraz prawa powszechnego (Kodeks spółek handlowych, Ustawa o Rachunkowości i in.) - stoi na stanowisku, iż ww. decyzja w największej mierze uderza w Akcjonariuszy Emitenta. Przekazanie jednostkowego oraz skonsolidowanego raportu rocznego wraz ze sprawozdaniem audytora, który odmówił wydania opinii, dla tzw. świadomego inwestora jest taką samą informacją, jak wydanie jakiegokolwiek innej opinii. **Na podstawie przekazanych raportów rocznych Akcjonariusze otrzymali zatem obiektywną możliwość samodzielnej oceny zastanej sytuacji, w szczególności w odniesieniu do obu krytycznych sprawozdań z badań biegłego rewidenta.**

Decyzja podtrzymująca zawieszenie przewrotnie powoduje, że rynek giełdowy NewConnect (z definicji posiadający mniejszą liczbę regulacji i obowiązków) stał się bardziej restrykcyjny od rynku regulowanego, gdzie odmowa wydania opinii nie stanowi przyczynku do zawieszenia obrotu akcjami. Mało tego na rynku alternatywnym i regulowanym notowane są spółki będące w restrukturyzacji czy upadłości, a to obiektywnie oceniając sytuacja dla podmiotu i jego akcjonariuszy „nieco” gorsza niż roczne sprawozdanie rewidenta z odmową wydania opinii. W tym miejscu pragnę zwrócić uwagę, iż mimo mocno krytycznej oceny biegłego rewidenta, nie zakwestionowała ona w sprawozdaniu zagrożenia kontynuacji działalności Spółki.

Jak wspomniano wyżej, decyzję o podtrzymaniu Uchwały w sprawie obrotu zawieszenia akcjami podjęto mimo wypełnienia wszystkich punktów Regulaminu ASO w zakresie publikacji raportów rocznych. Natomiast samo utrzymanie zawieszenia podjęto na podstawie decyzji uznaniowej, o czym można przeczytać w artykule o obowiązkach informacyjnych emitentów (<https://newconnect.pl/obowiazki-informacyjne-emitentow>). Jak można tam przeczytać Dział Emitentów GPW uznaje pewien rodzaj raportów rocznych za niekompletne.

Całkowicie rozumiemy dobre intencje w sprawie wyeliminowania spółek, które szkodą wizerunkowi rynku NewConnect i w pełni popieramy proces usuwania „zgniłych jabłek”. Szkodzi to wizerunkowi rynku, szkodzi notowanym tam spółkom i w końcu szkodzi oraz utrudnia właściwą oceną jakości podmiotów. Jednak zdaniem Emitenta należałoby zachować odpowiednie proporcje w działaniu GPW, tak aby najsurowsze sankcje kierować wobec podmiotów nagminnie naruszających Regulamin ASO (mając cały czas na względzie przede wszystkim interes i bezpieczeństwo Akcjonariuszy, których pozbawienie obrotu akcjami jest karą nie dla Spółki, ale dla nich samych).

Niemniej z uwagi na fakt, iż ocena o niekompletności raportów rocznych jest uznaniowa, to licząc na jej zmianę, podczas rozpatrywania wniosku o uchylenie Uchwały lub warunkowe uchylenie Uchwały, bardzo prosimy wziąć pod uwagę poniższe fakty:

1. Praprzyczyną obecnych wypadków było tragiczne zdarzenie, o którym poinformowaliśmy w RB EBI nr 2/2023 z dnia 10 lutego 2023 roku, tj. śmierć p. Roberta Mellera – audytora z którym Emitent miał podpisaną umowę na badanie Spółki za 2022 roku.
2. Powzięcie informacji o wystąpieniu tragicznego zdarzenia spowodowało konieczność jak najszybszego nawiązania współpracy z firmą audytorską, która posiada stosowne terminy na badanie, a jednocześnie zgodzi na wyznaczone przez Emitenta daty graniczne przekazania sprawozdań. Niezależnie od końcowego efektu udało się to osiągnąć, o czym Spółka poinformowała RB EBI 5/2023 z dnia 28 lutego 2023 roku.

Ponadto oceniając krytycznie działania Emitenta jednocześnie proszę mieć na uwadze, że:

1. Od momentu debiutu giełdowego w 2012 roku do tej pory Spółka zawsze otrzymywała sprawozdania z badań finansowych jako całkowicie prawidłowe i dodatkowo bez zastrzeżeń.
2. Od kilku lat przyjęto w Spółce politykę publikowania raportów kwartalnych i rocznych kilka tygodni przed ostatecznym (brzegowym) terminem i poza incydentem w 2020 roku dochowujemy tych terminów.
3. Także w obecnym roku pierwotną datą publikacji sprawozdań finansowych była data wybiegająca daleko przed ostateczny termin publikacji, lecz zdarzenia opisane w komentarzu do sprawozdań uniemożliwiły nam dochowanie terminów.

4. Po otrzymaniu obecnego sprawozdania z badania niezależnego biegłego rewidenta – natychmiast upubliczniliśmy go bez utajniania dokumentu lub przedłużania terminu publikacji, aż wszystko będzie po myśli Emitenta.

5. Po otrzymaniu odmowy wydania opinii natychmiast odwołano ZWZA Spółki zatwierdzające sprawozdanie i podjęto działania naprawcze, w tym decyzję o ponownym zbadaniu sprawozdań (uwzględniając zmiany, co do których Emitent nie ma wątpliwości). Sięgając do historycznych zdarzeń, nie trudno wskazać spółki, które w ogóle nic nie publikowały i zostawiały Akcjonariuszy z problemem samym sobie (aż do momentu wykluczenia z rynku, co samo w sobie jest najbardziej korzystne dla unikających odpowiedzialności zarządzających).

6. Krytyczna ocena zawarta w sprawozdaniach audytora, niezależnie od wydanej przez zarząd i radę nadzorczą opinii w tym zakresie, w żadnym momencie i zakresie nie zawiera nawet sugestii zagrożenia dalszej działalności Spółki.

Z uwagi na powyższe uprzejmie zwracamy się z powyższym wnioskiem o ponowną ocenę zastanej sytuacji oraz odwieszenie lub warunkowe odwieszenie obrotu akcjami Emitenta. Naszym skromnym zdaniem decyzja, o którą się do Państwa zwracamy, będzie miała także charakter promujący właściwe wykonywanie bieżących obowiązków informacyjnych w kontekście negatywnych i incydentalnych zdarzeń mogących wystąpić w przyszłości, na które Emitent nie ma żadnego wpływu. **Dodatkowo odwieszenie obrotu daje faktyczną możliwość reakcji Akcjonariuszom Spółki i wszystkim inwestorom, którzy winni mieć możliwość ochrony kapitału i zarządzania ryzykiem wobec zastanej sytuacji.**

Jednocześnie Zarząd Spółki informuje Zespół Nadzoru na Emitentami oraz Dział Emitentów GPW, iż niezależnie od powyższego w mocy pozostaje zobowiązanie Spółki odnośnie bezzwłocznego dokonania korekt w sprawozdaniu finansowym za 2022 rok celem poddania go ponownemu badaniu przez niezależnego biegłego rewidenta, a następnie zatwierdzeniu przez Zwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy.

Z wyrazami szacunku –

.....
Janusz Czarnecki, Prezes Zarządu

MBF Group SA